

山小桔属新种及注释

黄成就

(中国科学院华南植物研究所)

NEW TAXA AND NOTES ON GLYCOSMIS CORR. (MATERIALS FOR CHINESE RUTACEAE IV)

Huang Cheng-chiu

(South China Institute of Botany, Academia Sinica)

山小桔属 *Glycosmis* Corr. 建立于1805年。属的异名不下10个之多，属下一些分类群，因各学者的理解不同而解说纷云。迩来经 Oliver (1861), Kurz (1876), Pierre (1893), Tanaka (1928, 1930), Guillaumin (1911, 1946), Narayanaswamy (1941), Swingle (1911, 1948), Reece (1967), Brizicky (1962), Stone (近年通信) 等学者对一些分类群的名称作了订正，但对个别种的概念及其划分界限也有争议。究其原因，大抵是(1)早期学者多持大种概念，如 Oliver, Kurz, Hooker f. 等则在种之下分立多个多层次的分类等级；(2)研究者未能将前人引用过的标本一一过目，致有挂一漏万之弊；(3)个别关键性的标本已失传，后人仅能凭文字推断；(4)早期的描述过于简略。有个别种的原描述及其原产地的记载有张冠李戴之嫌。凡此种种，使得订正的名称难以包括全部异名，尚有些学名是否确立，至今还存争议。本文作者观察到的经典标本亦属有限，在此，仅对分布于我国及邻近国家的一些种作初步订正。

本文引用的标本除注明者外均保存于华南植物研究所标本室，其中不少亦同时保存广西植物研究所标本室。下列是各标本室的代号：

桂林，广西植物研究所：

GX = Guangxi Inst. Botany, Guilin China.

云南，昆明植物研究所：

KM = Kunming Inst. Botany, Yunnan China.

K = RBG Kew.

P = Mus. l'Hist. Nat. Paris.

山桔树

Glycosmis cochinchinensis (Lour.) Pierre ex Engl. in Engl. et Prantl, Nat. Pflanzenfam. 3(4): 185. 1896; Craib, Fl. Siam. Enum. 1(2): 222. 1926; Merr. in

Trans. Amer. Philos. Soc. 24: 221. 1935; Huang in Acta Phytotax. Sin. 8: 80. 1959, in Chun et al. Fl. Hainan. 3:41. 1974.

Toluiфера cochinchinensis Lour. Fl. Cochinchin. 262. 1790.

Glycosmis touranensis Guill. in Bull. Soc. Bot. Fr. 91: 216. 1945 et in Humbert, Fl. Gén. Indo-China Suppl. 1:627. f. 79 (16-22). 1946, *syn. nov.*

分布于两广西南部包括海南岛, 云南南部。越南, 老挝, 柬埔寨, 泰国, 马来西亚, 印度尼西亚。是本属植物分布最广的一种。

也是本属中甚少数具单叶的种。叶的形状、大小、质地及压干后的色泽都有颇大幅度的差异, 同一植株上的花序其长短也相差甚大。此现象是否与其生境有关? 目前尚不清楚。

花瓣较迟凋落, 花丝宽, 上部最阔, 但顶部突然变窄呈针尖状, 子房宽柱状或葫芦状或近圆球形, 成熟果圆球或略扁圆形, 橙红或粉红色。

Pierre (Fl. Forest. Cochinchin. f. 18, pl. 273-288. 1893) 并未作出 *Glycosmis cochinchinensis* 的新组合, 只是在他的新种 *G. montana* 描述后写道: “*Glycosmis pentaphylla* Corr. 是与 *Toluiфера cochinchinensis* Lour. 同一物种”。后来 Lagler 作新组合时却写上了 Pierre 的名字, 但他理解 Loureiro 这个种的概念是颇为广义的。到了 Guillaumin (Fl. Gén. Indo-Chine 1: 653. 1911), 从他对这个种的形态描述以及所引证的16个同物异名也说明了他对这个种的概念, 其中, 他把 *G. pentaphylla* Corr. 并入本种作同物异名, 其实这2个种明显不同, 本种是单叶, 后者的叶具5—3小叶。可是, 在其后的增订工作 (Fl. Gén. Indo-Chine, Suppl. 1:619—630. 1946) 中, 他不再提这个种, 而将其中原先作为异名的个别种恢复为独立的合法种, 并加以描述。看来, 他对这个种未有足够了解。

Merrill (文献见上) 澄清了个别学者对 Loureiro 这个种的误解, 但他没有引证采自中国的本种标本。

Brizicky (Journ. Arn. Arb. 43: 80—93. 1962) 也只限于文献上的考证。

Toluiфера cochinchinensis Lour. 的原文描述本种叶子时写道: “Folia ovata obtusa acuta obliqua integerrima... alterna subpetiolata, 3 pollices longa, citrum olentia”。具单叶的本属植物约有3种, 本种是其中之一。

Guillaumin (文献见上, 1911) 初时理解本种的叶是具“1—7小叶”, 显是误解。后来, 他 (文献同上, 1946) 发表一个新种 *G. touranensis* Guill. 其模式标本 Clemens 4448 (P), 具阔椭圆形的叶片。分布于海南岛的更有近于圆形叶片的, 它们的质地从纸质到革质, 制干后的颜色变成淡灰黄而略有光泽, 属这一类的标本, 曾先后被定名为 *G. brachybotrys* Merr. et Chun, in sched., *G. elliptica* Merr. et Chun, in sched., *G. macrobotrys* Merr. et Chun, in sched. 及 *G. citrifolia* var. *obtusa* (Miq.) sensu Tanaka.

海南山小桔

Glycosmis montana Pierre, Fl. For. Cochinchin. pl. 285 b. 1893; Guill. in Lecomte, Fl. Gén. Indo-Chine 1:653. 1911 et in Humbert, Fl. Gén. Indo-Chine, Suppl. 1:628. 1946; Tanaka in Bull. Mus. Hist. Nat. Paris, ser. 2, 2:158. 1930.

Glycosmis tonkinensis Tanaka ex Guill. in Humbert, l. c. 629, *syn. nov.*

G. hainanensis Huang in Acta Phytotax. Sin. 8:78. 1959 et in Chun et al. Fl. Hainan. 3:40, f. 552. 1974, *syn. nov.*

G. craibii var. *glabra* sensu Huang in l. c. 8:76. 1959, pro parte, non (Craib) Tanaka.

越南: April 1866, Pierre 3868 (type of *G. montana* Pierre) (P); 5 April 1883, R. P. Bon (type of *G. tonkinensis* Tanaka ex Guill.) (P).

广东: 海南岛, 梁向日66365 (*G. hainanensis* Huang 模式)。

云南: 富宁县, 海拔700米, 密林下, 果暗橙黄色, 1940年5月。王启无89270。

Pierre的插图画的叶子全都绘成单叶,但模式标本的叶则是单小叶,叶柄与叶片连接处有颇明显的关节。此特征早已被 Swingle 指出了(见 Lecomte, Not. Syst. 2:162. 1911, in description & note),但后来他却说本种有小叶13片(见 Webber & Batchelor, The Citrus Industry 1:154. 1948)。他的继承者 P. C. Reece 照此不改(见 Reuther & al., The Citrus Industry 1:207. 1967, rev. ed.)。

上述误解可能是出于排印上的错误。根据 Guillaumin(见 Fl. Gén. Indo-Chine 1:653. 1911)的描述,本种的叶有小叶13片,后来(见 Fl. Gén. Indo-Chine, Suppl. 1:628. 1946)被更正说“小叶1—3片而非13片”,但在分种检索表上则是“小叶1—5片”(同上619页)。

Craib(见 Fl. Siam. Enum. 1(2):227. 1926)也曾指出这误解,不过,他却说 Pierre 的插图画的是单小叶,这是不确切的。本文作者仔细地考究了那幅插图上的叶子毫无例外地画的都是单叶。

本种的叶全为单小叶,叶片最宽处常在中部以上,叶质较厚而稍硬,干后暗橄榄绿色,叶面常有光泽,中脉在叶面稍凸起,小叶柄与叶柄接连处略增粗,关节干后颜色深暗,叶柄长1—3厘米,花序长达5厘米,花梗上的褐锈色短毛在花开放之后通常全已脱净。

Tanaka 把 *Tetracronia cymosa* Pierre 并入本种(文献见上)。Guillaumin (Suppl. 1:628. 1946)亦从之。读 Pierre 的原描述及观其插图 *T. cymosa* 与 *G. montana* 似有不同处,前者具长花梗,但 Pierre 的描述:“Pédicelles de meme longueur que les sépales”,而他的插图 pl. 285A 画的花梗比萼片长2—5倍,花瓣和萼片均4数,雄蕊8枚,子房4室。其余方面,二者区别不大。

华山小桔

Glycosmis pseudoracemosa (Guill.) Swingle in Lecomte, Not. Syst. 2:162. 1911.

Atalantia pseudoracemosa Guill. in Lecomte, Not. Syst. 1:181. 1911 et in Lecomte, Fl. Gén. Indo-Chine 1:673, pl. 24, f. B(3—4). 1911.

A. sp. Drake, Morot, Journ. de Bot. 6:278. 1892 (Balansa 3689)

A. racemosa Drake, l. c. 6:277. 1892, non Wight et Arn. (Balansa 3690)

Glycosmis sinensis Huang in Acta Phytotax. Sin. 8:79. 1959, *syn. nov.*

越南: Mont Bavi, Balansa 3689, 3693 (type of *Atalantia pseudoracemosa*

Guill.) (p).

广西：龙州，大青山，梁向日 65828 (*G. sinensis* Huang 模式)，65873, 67420；龙州县，陈少卿13561；凌乐县，南植地5233, 5364；龙州(板闭)，李荫昆260, 270；秦仁昌7696。

云南：富宁县：王启无89, 270, 83984, 86541, 89315；河口，范文馆67；屏边县，冯国楣5158；马关县，蔡希陶58-8269。

Guillaumin 发表本种时指定的模式标本原是小桔属植物。Swingle (文献见上) 根据该标本上的花蕾所被褐锈色短毛，它的甚短的花柱及顶端近于平坦的柱头面作了正确的组合。Guillaumin 在后来的文章里，把他以前曾引用作为这个种的标本部份地划入 *G. citrifolia* Lindl. [= *G. parviflora* (Sims) Kurz]，另一部份则归入 *G. cyanocarpa* Spreng. 并注明将图版24中的第3 (雄蕊) 及4 (雌蕊) 分图排除在外。我们的观察找不到那插图有什么不当之处，看来它们与图B (花株) 是同一植株上的各个器官。

本种的叶也全是单小叶，叶柄与小叶柄连接处有明显的关节，叶柄长稀达1.5厘米，嫩枝淡黄绿色，稍成长时变为黄灰色，老枝暗灰褐色，嫩叶两面有早脱落的锈色粉末状细毛，但叶背中脉两侧的毛稍迟脱净，中脉在叶面微凸起或平坦，花瓣长宽约4.5—5 × 3毫米，雄蕊长短互间，花丝线状，下部稍增宽，子房宽葫芦形，无毛，花后明显增长，呈长椭圆形，散生稍凸起的油点，果阔椭圆形，长宽10—12 × 8—10毫米，橙红色，果梗通常多少仍有褐锈色细毛。

长叶山小桔 (新拟)

Glycosmis longifolia (Oliv.) Tanaka in Bull. Soc. Bot. Fr. 75:709. 1928.

G. pentaphylla Corr. var. β subvar. *longifolia* Oliv. in Journ. Linn. Soc. Bot. V. Suppl. 2:37. 1861; Hook. f. Fl. Brit. Ind. 1:500. 1875, *exclud. pl.* Malacca.

G. cyanocarpa var. *simplicifolia* Kurz in Journ. Bot. 14: 35. 1876.

G. cyanocarpa f. *longifolia* Tanaka in Journ. de Bot. 226. 1930.

G. cymosa var. *simplicifolia* (Kurz) Narayan. in Rec. Bot. Surv. Ind. 14:30, f. 9. 1941.

本种也是具单小叶的小乔木，叶柄短，有时关节不明显，从外表看，它与 *G. pseudoracemosa* (Guill.) Swingle 相似，嫩叶的小叶柄及叶背也被稀疏、早脱落的褐锈色粉末状鳞片，花部形态也与 *G. yunnanensis* Huang 类似，只是子房较平滑，即油点不凸起。它与前者的区别是花序远较长，长2—4厘米，故有花较多，子房初期长圆柱状，不久呈葫芦形，小叶中脉在叶面至少下半段凹陷。它与后者的区别是全为单小叶，小叶干后背面呈苍灰或带淡银灰色，油点明显，中脉两侧有锈色微柔毛。花序有较长的总花梗。

Ridley (见 Journ. Roy. As. Soc. Strait. Branch 75:14. 1917 及 Fl. Malay Penin. 1:349. 1922) 把 *G. pentaphylla* var. *longifolia* Hook. f. 作为 *G. crassifolia* Ridl. 的同物异名，后者的模式标本采自 Malacca (Maingay)，亦即 J. D. Hooker 引述 *G. pentaphylla* subvar. *longifolia* Oliv. 时说该植物分布于印度的 Assam, Khasia 至 Malacca。Oliver (文献见上) 提到此植物时没有引用采自 Malacca 的标本。该标本的叶片很大，

22.8×5.2厘米, 质地厚而硬, 叶柄长12.7厘米, 花序由很少花组成的腋生花簇, 花轴及萼片均被红褐色短绒毛。据此, 它与采自 Assam, Khasia 的 subvar. *longifolia* Oliver 显非同物。Tanaka 作新组合时没有注意到 J. D. Hooker 的引证全文。Guillaumin 引述 *G. crassifolia* Ridl. 时更没有把 Hooker f. 曾引证过的采自 Assam, Khasia 及 Rangoon 的标本排除在外(见 Humbert, Fl. Gén. Indo-Chine, Suppl. 1:627. 1946)。

G. parkeri Narayan. (Rec. Bot. Surv. Ind. 14(2):52. f. 22. 1941) 的模式采自缅甸 Mergui, 读其描述及插图, 似与本种无别。

云南: 镇康, 朱太平 638; 李延辉 4719 (KM); 泸水县, 南水北调 1230。

亮叶山小桔 (新拟)

Glycosmis lucida Wall. mss. nom. nud.

G. oxyphylla Wall. in Voigt, Cat. Hort. Calc. 129. 1845, nom. nud.

G. tetraphylla Wall. l. c. nom. nud.

G. cynaocarpa sensu Kurz, non (Bl.) Spreng. var. *cymosa* Kurz in Journ. Bot. 14:34, tab. 175, fig. 5—7. 1876.

G. pentaphylla Corr. var. *a*, subvar. 5, Oliv. in Journ. Linn. Soc. Bot. V. Suppl. 2:37. 1861; Hook. f. Fl. Brit. Ind. 1:500, var. 2, subvar. 4. 1875.

G. cymosa (Kurz) Narayan, ex Tanaka in Journ. Ind. Bot. Soc. 14:229. 1937, in obs., nom.; Narayan, in Rec. Bot. Surv. Ind. 14:26, fig. 8. 1941, Swingle in Webber et Betc. Citrus Indust. 1:157. 1948, nom.; Reece in Reuther et al. Citrus Indust. 1:208. 1967, nom., non Zipp ex Span 1841.

G. yunnanensis Huang in Icon. Corm. Sin. Suppl. 2:159. 1983, nom.

据 ICBN 第64条规定, *Glycosmis cymosa* (Kurz) Narayan, ex Tanaka (1937) 及 *G. cymosa* (Kurz) Narayan. (1941) 都是不合法的组合。Swingle 引述的(文献见上) *G. cymosa* Kurz 一名(见 Stapf, Index Lond. Ill. Flow. Pl. & Ferns Allies 3:298. 1929) 也是不合法名。因而, 若把它提升为种的等级, 就应另起新名。Wallich 曾给本种定了三个名称, 但据 Kurz 考证及有劳 Miss C. M. Wilmot-Dear 代查阅原始资料, 证实三者都是裸名, 今取其中之一, 代为正式发表。

Kurz 引证的 Griff 523(K)号标本是本种。J. D. Hooker 在 Sikkim 4—7,000 ft. 采的一号标本(k)也是本种。但 Hooker f. 定它为 *G. arborea*, 而 Tanaka 则定为 *G. cyanocarpa*。

分布于云南南部及西南部的本种其各部形态与 Narayanswamy 的补充描述(文献见上) 及插图8及与 Kurz 的插图图版 175 (5—7) 都相同(文献见上)。

Petala et sepala glabra, vel sepala ad marginem sparse ciliata; flores albi, petalis 5—6×2—3.5mm, staminibus alternis longioribus, filamentis ex apice ad basin gradatim latioribus, linearibus, ovariis cylindraceutis, stylis satis brevibus, stigmatibus paullo incrassatis. Bacci late ellipsoidei vel obovoidei 12—16×7—10 mm, aurantiaci, glycosmi.

云南: 六顺, 王启无 81151; 景洪, 王启无 79357; 澜沧, 王启无 76580; 镇越, 王启无 80193; 景东, 李鸣刚 1566, 1582, 3279; 勐腊, 李延辉 379, 1885, 1114, 易武 1005,

59-11425, 耿马2265, 2307, 勐远4719, 沧源, 朱太平483。

山小桔(新拟)

Glycosmis pentaphylla (Retz.) Correa in Ann. Mus. Paris 6:384. 1805; Oliver in Journ. Linn. Soc. Bot. V, Suppl. 2:37. 1861, var. α , quoad specimen "obsolete crenulatis"; Hook. f. Fl. Brit. Ind. 1:500. 1875, var. 1, pro parte; Tanaka in Bull. Soc. Bot. Fr. 75:708. 1928; Huang in Acta Phytotax. Sin. 8 (1):75. 1959, pro parte.

Limonia pentaphylla Retz. Obs. Bot. 5:24. no. 59. 1789.

L. arborea Roxb. Pl. Corom. 60, pl. 85. 1798; Fl. Ind. 2:381. 1832; Bot. Mag. t. 2074.

G. arborea (Roxb.) DC. Prodr. 1:538. 1824; Brizicky in Journ. Arn. arb. 43:90. 1962.

Retzius的原描述: "Folia plerumque in petiolo quina alterna, ovata, acuta, integra, magnitudine foliorum citri medicae, ..." 他的观察, 认为小叶是全缘。但作者在 Kew 标本馆看到他引用的原标本 "From the Phev hills in June 1810. Ex India honour Kōnig", 它的小叶边缘有浅浪状钝裂齿, 这号标本是花后不久采的, 花瓣已脱落, 子房呈圆球形, 密布凸起的油点, 花柱甚短, 柱头膨大如头状。Oliver(文献见上)的叙述较详细, 他在 *Glycosmis pentaphylla* (Retz.) Correa 这个种除了原名 *Limonia pentaphylla* Retz. 外尚有一个同物异名 *Limonia arborea* Roxb. [= *Glycosmis arborea* (Roxb.) DC.]。他的描述中一段 "foliolis integris v. crenulatis 4—9 unc. longis, paniculis saepe elongatis, multifloris, ... ovario saepius glandulis elevato-mammillato 5-loculari"。文内除了 integris 一辞外其它所述特征与作者看到的包括模式和采自印度的其它标本和采自我国云南南部的十分一致。Tanaka(文献见上)将小叶全缘类的标本划出本种外余均赞同 Oliver 的结论, 并认定 *Glycosmis pentaphylla* (Retz.) Correa 为本属的模式种。Narayanawani (Rec. Bot. Surv. Ind. 14(2):26. 1941) 同意这一结论, 不过他认为 *G. arborea* (Roxb.) DC. (= *Limonia arborea* Roxb.) 却是另外一个独立的种。这是我们不能同意的, 因为后者的原描述及插图与 *G. pentaphylla* (Retz.) Correa 显然无异。Brizicky(文献见上)的结论似是本末倒置, 他把早出名 *Limonia pentaphylla* Retz. (1789) 置于不顾, 却将后出名 *L. arborea* Roxb. (1798) 作为新组合的合法的基础名 *G. arborea* (Roxb.) DC. (1824), 与此同时, 他误将 Roxburgh 理解的 *L. pentaphylla* Retz. 作为 *G. mauritiana* (Lam.) Tanaka (= *Limonia mauritiana* Lam.) 的同物异名。

作者认为 *L. pentaphylla* sensu Roxb. 与 *L. mauritiana* Lam. 很可能不是同一物种, 后者的器官形态(根据原描述)有异于前者外, 迄今只见于亚洲西部的一海洋小岛(但也有人说是从亚洲大陆引种到该小岛的), 而前者则分布于东南亚地区。

印度: From the Phev hills in June 1810, ex India honour Kōnig. type of *Limonia pentaphylla* Retz. (K), Bengal region, J. D. Hooker 177 (K); Kolagarh to Morghatti, 20 June 1906, H. H. Haines 2112.

云南: 勐海, 王启无75871, 景洪, 王启无79814, 景洪, 毛品-6979, 7501, 勐腊, 张桂才

5963; 镇康, 朱太平637; 耿马, 李延辉7040。

锈毛山小桔

Glycosmis esquirolii (Lévl.) Tanaka in Bull. Soc. Bot. Fr. 75:709. 1928; Rhed. in Journ. Arn. Arb. 14:226. 1933.

Clausena esquirolii Lévl. in Fedde, Rep. Sp. Nov. 9:324. 1911 et Fl. Kouy-Tchéou 734. 1915.

Cl. ferruginea Huang in Acta Phytotax. Sin. 8:85. 1959, *syn. nov.*

G. ferruginea (Huang) Huang in l. c. 16(2):84. 1978, *syn. nov.*

广西: 龙州县, 李治基3009; 李荫昆174。

贵州: 兴仁县, 贵州队8792; 黔南队248; 张志淞、张永田8084; Esquirol n. 774(K)。

云南: 西双版纳, 李延辉4241; 王启无86270 (*Clausena ferruginea* Huang 之模式)。

笔者看到保存在英国邱园标本馆的本种模式后确认锈毛黄皮(后改为锈毛山小桔)就是本种的同物异名。该模式标本已压成碎片, 枝、叶脱离, 果序上有零星数个果。它的颇大的果序以及小叶的边缘有圆齿状裂齿, 都是本种的鉴别特征。国产种中只有本种和 *G. pentaphylla* (Retz.) Correa 的小叶其叶缘是有裂齿的。后者见于云南南部, 而本种则分布于广西西部、贵州西南部和云南东南部这一广阔的石灰岩山区。

小花山小桔(新拟) 山小桔(广州植物志)

Glycosmis parviflora (Sims) Kurz in Journ. Bot. n. s. 5: 40. 1876, pro syn. sub. *G. citrifolia* Lindl.; Little in Phytologia 2:463. 1948 et in U. S. Forest. Serv. Agr. Handb. 41:472. 1953; Brizicky in Journ. Arn. Arb. 43:89. 1962.

Limonia parviflora Sims in Bot. Mag. t. 2416. 1823.

L. citrifolia Willd. Enum. Pl. Hort. Berol. 448. 1809, non Salisb.

G. citrifolia (Willd.) Lindl. in Trans. Hort. Soc. Lond. 6:72. 1826; Huang in Acta Phytotax. Sin. 8:77. 1959; Fl. Taiwan 3:517, f. 709. 1977, et auct.

Kurz 首先作了新组合, 虽然他把它置于 *G. citrifolia* Lindl. 之下作异名。但 *G. citrifolia* 一名早已被 Willdenow 用作另一个种的名称, 因而是个异物同名而成了不合法名。据 ICBN 第 68.1 条的精神 Kurz 的组合是合法的, 应予优先采纳。

毛山小桔(新拟)

Glycosmis craibii Tanaka in Bull. Mus. Hist. Nat. Paris, ser. 2, 2:159. 1930.

G. singuliflora sensu Craib, Fl. Siam. Enum. 1:226. 1926, non Kurz, quoad Kerr no. 5144.

泰国: Kerr 5144(K), 5945(K); Lace 4757(K)。

云南: 元江, 尹文清 2040 (KM)。

Kerr 5144号标本上的花瓣已脱落。叶有小叶5—1片, 叶面中脉的下段微凹陷, 叶面暗

绿色，叶背干后淡黄绿带灰色，花序轴及子房被稀疏褐锈色微柔毛，果圆球形，干后暗黑色。

G. singuliflora 的模式采自 Assam, Kurz 的描述没有提到该种的子房是否被毛，但他的插图是无毛的（见 Journ. Bot. n. s. 5, tab. 174(2). 1876）。Craib 凭 Kerr 5144（采自泰国 Payap）添加补充描述，说“子房被稀疏的锈色微柔毛”，并说“很少腋生单花，通常是花密集成簇”。此外，Kerr 4939 也被 Craib 认为是 *G. singuliflora* Kurz 后一号的叶全是单小叶。Tanaka 认为这二号都不是 Kurz 的种，因而另起新名，并把 Kerr 4939 排除在外。

尹文清 2040 是无花无果标本，但其叶则与采自泰国的无异。

光叶山小桔

Glycosmis craibii var. *glabra* (Craib) Tanaka in Bull. Mus. Hist. Nat. Paris, sér. 2, 2:159. 1930 et in Journ. Bot. 68:226. 1930; Merr. in Lingn. Sci. Journ. 14:16. 1935; Huang in Acta Phytotax. Sin. 8:76. 1959.

G. singuliflora var. *glabra* Craib, Fl. Siam. Enum. 1:226. 1926.

泰国：Kerr 2943 (type) (K)。

广东：海南岛 F. A. McClure 8553, 8314, 9702, 20139; 梁向日 61561, 64300, 64925, 65250; 黄志 32974, 34515, 35793, 36394, 36575, 36773。

花序长稀达 4 厘米，有花少数，花梗甚短，与花萼基部同被早脱落的褐锈色微柔毛，花瓣、花丝、子房均无毛，花丝钻状，顶部急狭尖，子房初时圆柱状，花后迅速增宽呈壶状，果圆球形，偶有阔椭圆形，淡红色。

本变种与原种的差别似仅在于子房是否被疏毛。分布至海南岛的全为无毛，分布于云南南部的，因材料不全，有待今后研究。

少花山小桔（新种）

Glycosmis oligantha Huang, sp. nov.

Habitu *G. gracilis* Tanaka ex Guill. similis, sed differt floribus paucioribus, vulgo 2—3 rarius —5 cymas brevipedunculatas axillares formantibus, etiam singulifloris. Affinis fortasse *G. craibii* Tanaka, quae ovario conico atque petalis dorso sparse ferrugineo puberulis distincta. Haec species foliis 5—7 rarius (—3)—4 foliolatis, foliolis anguste lanceolatis, tenuiter papyraceis valde insignis.

Frutex circa 3 m. altus; gemma et ramuli juvenales ferrugineo et farinoso puberuli cito glabrescentes; ramuli graciles griseo-cinerei. Folia 5—7 raro (3)—4 foliolata, foliolis anguste lanceolatis utroque acuminatis, apice ipse obtusiusculus, 5—9 cm longis 1.5—2.5 cm latis, minoribus 3 cm longis 1 cm latis, margine integris, in sicco undulatis griseo-olivaceis, subtus dilute flavescens, juvenilibus subtus costam mediam secus ferrugineo et farinoso puberulis mox glabratis, parte inferiore leviter impressis ceterum planis, nervis lateralibus

utrinsecus 5—7 valde tenuibus, petiolulis 3—5 mm longis, ut in rachis puberulis supra manifeste canaliculatis. Flores 2—3 interdum -5 cymas abbreviatis circa 1 cm longas axillares formantes, etiam singuliflores, pedunculo rufo-ferrugineo puberulo, calices lobis semiorbicularibus 1 mm latis; petala 5, late ovata, circa 3 mm longa, apice obtusa vel subrotundata, glabra; stamina 10, 5 exteriora breviora, 1.5 mm longa, interiora 2.5 mm longa, filamentis leviter inflatis; ovarium globosum glabrum, glandulis punctatis leviter prominentibus, stylis satis brevibus, stigmatibus stylis paullo latiore. Fructus ignotus.

GUANGXI: Qin Xian, alt. 250-500 m, in silvis densis, S. C. Chen 4153 (typus); Long-Zhou, alt. 560 m, Z. Z. Li 3108; Long-An Xian, J. Y. Liang 654, 660; Long-Gang, Exped. 10462, 10595, 10599 (GX).

本种的体态与 *G. gracilis* Tanaka ex Guill. 相似, 但聚散花序有花较少, 通常 2—3 朵, 稀 5 朵, 甚或单花腋生, 总花梗甚短。其亲缘种很可能是 *G. craibii* Tanaka, 区别点是后者的子房圆锥状且与花瓣背面相同均被疏的褐锈色微柔毛。本种的叶具小叶 5—7 片, 稀(—3)—4 片, 小叶狭披针形, 柔软的纸质, 是其特征。

高约 3 米的灌木, 芽及嫩枝被早脱落的褐锈色粉末状微柔毛, 小枝纤细, 灰青色。叶有小叶 5—7 稀(—3)—4 片; 小叶狭披针形, 顶基两部均渐狭尖, 顶端稍钝头, 长 5—9 厘米, 宽 1.5—2.5 厘米, 较小的长 3 厘米, 宽 1 厘米, 边全缘, 干后波浪状起伏, 灰榄绿色, 叶背淡灰黄色, 嫩叶背面中脉被早脱落的褐锈色粉末状微柔毛, 中脉下半段在叶面微凹陷, 上半段平坦, 侧脉每边 5—7 条, 甚纤细, 小叶柄长 3—5 毫米, 与叶轴同被微柔毛且腹面凹陷呈沟状。腋生聚散花序有花 2—3 或 7 朵或单花, 总花梗甚短, 被褐锈色微柔毛; 花萼裂片半圆形, 宽约 1 毫米; 花瓣 5 片, 卵形, 长约 3 毫米, 顶端钝或近于圆, 无毛; 雄蕊 10 枚, 外轮 5 枚较短, 长 1.5 毫米, 内轮的长 2.5 毫米, 花丝略增宽, 子房圆球形, 无毛, 油点稍凸起, 花柱甚短, 柱头比花柱略粗。果未见。

广西: 钦县, 海拔 250—500 米, 密林中, 陈少卿 4153 (模式); 龙州县, 海拔 560 米, 李治基 3108; 隆安县, 梁健英 654, 660 (GX); 莽岗综考队 10462, 10595, 10599 (GX)。

The species of *Glycosmis* are still very inadequately described and need further study urgently than those of any other genus of the subfamily *Aurantioideae*.

Some species are well separated morphologically as well as geographically, but more are variable and not always easy to distinguish them without having all materials at hand. What is needed to define precisely a species and to establish a rational classification of a difficult genus like *Glycosmis* are observations of living plants in the field at one hand, and to examine all taxa so far have been published under the ranks either species or varieties (proximately 100 in total amount) in order to clear up the puzzling ones and check over all synonyms.

This is an arduous task because one can hardly to hold all materials at

the same time at one hand. In this paper, the author have attempted to elucidate those of the doubted and confused species so far were recorded in China.

ACKNOWLEDGEMENTS

The author expresses his sincere thanks to the Director of RBG Kew and also much indebted to professor Jean-F. Leroy, Directeur du Laboratoire de Phanerogamie du Muséum National l'Histoire Naturelle, Paris, for the use of both herbaria facilities during his visits in May-June 1981. And many thanks are due to Mr. L. A. Lauener of RBG Edinburgh and Miss C. M. Wilmot-Dear of RBG Kew for their courtesy to make xerox and consulted the classical literatures for me.